



OTSUS

Vaidlustusaja number	159-26/308220
Otsuse kuupäev	25.08.2026
Vaidlustuskomisjoni liige	Angelika Timusk
Vaidlustus	REVIN GRUPP OÜ vaidlustus Riigi Kinnisvara Aktsiaseltsi riigihankes „Narva Vanalinna Põhikooli rekonstrueerimine“ (viitenumber 308220) REVIN GRUPP OÜ pakkumuse tagasilükkamise ning ühispakkujate OÜ Ehitustrust ja OÜ Tallinna Ehitustrust pakkumuse edukaks tunnistamise otsustele
Menetlusosalised	Vaidlustaja, REVIN GRUPP OÜ, esindaja vandeadvokaat Rait Sarjas Hankija, Riigi Kinnisvara Aktsiaselts, esindaja Agur Maandi Kolmas isik, ühispakkujad OÜ Ehitustrust ja OÜ Tallinna Ehitustrust, esindaja Marko Raudsik
Vaidlustuse läbivaatamine	Kirjalik menetlus

RESOLUTSIOON

RHS § 197 lg 1 p 4 ja RHS § 198 lg 3 alusel

- 1. Jätta REVIN GRUPP OÜ vaidlustus rahuldamata.**
- 2. Jätta REVIN GRUPP OÜ vaidlustusmenetluse kulud tema enda kanda.**

EDASIKAEBAMISE KORD

Halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1 alusel on vaidlustuskomisjoni otsuse peale halduskohtule kaebuse esitamise tähtaeg kümme (10) päeva arvates vaidlustuskomisjoni otsuse avalikult teatavaks tegemisest.

JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (riigihangete seaduse § 200 lg 4).

ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

1. 27.03.2026 avaldas Riigi Kinnisvara Aktsiaselts (edaspidi ka Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusega läbiviidava riigihanke „Narva Vanalinna Põhikooli

rekonstrueerimine“ (viitenumber 308220) (edaspidi Riigihange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (edaspidi RHAD).

Pakkumuste esitamise tähtpäevaks esitati kuus pakkumust, sh esitasid pakkumuse REVIN GRUPP OÜ ning ühispakkujad OÜ Ehitustrust ja OÜ Tallinna Ehitustrust.

2. 15.07.2026 otsusega lükkas Hankija mh REVIN GRUPP OÜ pakkumuse tagasi ning tunnistas edukaks ühispakkujate OÜ Ehitustrust ja OÜ Tallinna Ehitustrust pakkumuse.

3. 24.07.2026 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) REVIN GRUPP OÜ (edaspidi ka Vaidlustaja) vaidlustus Hankija otsustele lükata tagasi Vaidlustaja pakkumus (edaspidi Otsus) ning tunnistada edukaks ühispakkujate OÜ Ehitustrust ja OÜ Tallinna Ehitustrust (edaspidi Kolmas isik) pakkumus.

4. Vaidlustuskomisjon teatas 29.07.2026 kirjaga nr 12.2-10/159 menetlusosalistele, et vaatab vaidlustuse läbi esitatud dokumentide alusel kirjalikus menetluses, tegi teatavaks otsuse avalikult teatavaks tegemise aja ning andis täiendavate seisukohtade ja dokumentide esitamiseks aega kuni 03.08.2026 ja neile vastamiseks 06.08.2026. Vaidlustuskomisjoni poolt määratud esimeseks tähtpäevaks esitas täiendava seisukoha ja menetluskulude taotluse Vaidlustaja. Teiseks tähtpäevaks täiendavaid seisukohti ei esitatud.

MENETLUSOSALISTE PÕHJENDUSED

5. Vaidlustaja, **REVIN GRUPP OÜ**, põhjendab vaidlustust järgmiselt.

5.1. Vastavalt Vastavustingimuste osale „Pakkuja spetsialistid projekteerimistööde valdkonnas“ pidid pakkujad riigihanke objektiks olevate projekteerimistööde teostamisel kaasama projekteerimistööde projektijuhi, kes vastab järgmistele nõudmistele:

- kutsekvalifikatsioon: vähemalt kutsetunnistus „Diplomeeritud ehitusinsener, tase 7“, spetsialiseerumisega „Hoonete ehitus“ alleriala/kompetentsiga „Projekteerimise juhtimine“ või „Hoone ehitusprojekti koostamine“ (või samaväärne);

- töökogemus – projekteerimisalane töökogemus vähemalt 5 aastat ning kogemus vähemalt kahel üle 2000 m² suletud netopinnaga hoonel sarnaste projekteerimistööde juhtimisel töövõtja projektijuhina. [---] (edaspidi Töökogemuse nõue).

Vaidlustaja esitas nõutud vormil projekteerimise projektijuhina P. A. Kuigi P.A.-l on töökogemust enam kui 15 aastat, märkis Vaidlustaja töökogemuse lahtrisse ainult viimase tööandja juures töötamise algusaja, so 25.09.2023.

5.2. 15.07.2026 teatas Hankija Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamisest. Hankija põhjenduse kohaselt on pakkuja esitatud andmete alusel nähtav pakkuja mittevastavus töökogemuse nõudele (täidetud ei ole vähemalt 5 aastane projekteerimisalane töökogemuse nõue), tegemist on sisulise mittevastavusega, mida ei saa pärast pakkumuse esitamise tähtpäeva kõrvaldada. Sama otsusega tunnistas hankija edukaks OÜ Ehitustrust ja OÜ Tallinna Ehitustrust esitatud pakkumuse.

Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamine ei ole kooskõlas RHS-iga ning sellest tulenevalt on õigusvastane ka Hankija otsus Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise kohta.

5.3. Vormile 4 on inimliku eksituse tõttu jäänud märkimata projekteerimistööde projektijuhi varasem, enne 25.09.2023 omandatud töökogemus. Selle märkimata jätmine ei muuda olematuks asjaolu, et projekteerimistööde projektijuhil siiski oli vajalik töökogemus olemas. Kui Hankija oleks kontrollinud Vaidlustaja pakkumust sisuliselt, oleks selgunud, et esitatud teave projekteerimistööde projektijuhi kohta on mittetäielik ja tegelikkuses ei esine sisulisi kõrvalekaldeid RHAD-is nimetatud tingimustest.

5.4. Vastavustingimuste kohaselt kontrollib Hankija spetsialisti kutsevalifikatsiooni olemasolu sihtasutuse Kutsekoda peetava avaliku kutseregistri kaudu ning dokumenti ei ole vaja esitada. Kutseregistrist nähtuvalt on P. A.-le väljastatud kutsetunnistus kehtivusega kuni 13.02.2031 (esmakordselt väljastati kutsetunnistus 14.11.2018). See pidi tekitama Hankijas arusaama, et Vaidlustaja pakkumuses Töökogemuse nõude täitmiseks esitatud andmed on mittetäielikud ja seda tulenevalt kutse andmise korrast nähtuvast töökogemuse eeldusest kutse taotlemisel. Hankijale pidi olema arusaadav, et projekteerimistööde projektijuhina nimetatud isikule ei saa väljastada kutsetunnistust ilma vähemalt 3-aastase eelneva töökogemusega. Samuti oli Hankijale esitatud pakkumusest teada, et alates 25.09.2023 kuni pakkumuse esitamiseni töötas P.A. EMP A&I OÜ-s.

Võttes aluseks kutsetunnistuse väljastamise eelduseks olevat varasemat töökogemust (kolm aastat) ning liites sellele kutsetunnistuse väljastamise ajale järgneva aja, mille jooksul töötas P. A. EMP A&I OÜ-s (periood minimaalselt 14.02.2021-10.06.2026), sisulisi kõrvalekaldeid RHAD-is nimetatud projekteerimistööde projektijuhi eelneva, vähemalt 5-aastase töökogemuse nõudest ei esinenud.

5.5. Kuna Vaidlustaja pakkumuses ei esinenud sisulisi kõrvalekaldeid riigihanke alusdokumentides nimetatud tingimustest, oleks tulnud esitatud pakkumus tunnistada vastavaks vastavalt RHS § 114 lg-le 2.

5.6. Isegi kui vaidlustuskomisjon peaks asuma seisukohale, et pakkumuses esines siiski ebatäpsusi, oluks need kõrvaldatavad selgituste küsimise teel.

Vaidlustaja tunnistab, et projekteerimisööde projektijuhi töökogemuse andmed on esitatud mittetäielikult. Selles osas on Riigikohus selgitanud, et pakkuja peab küll olema hoolas, kuid see ei tähenda, et hankija võiks ilma kaaluka põhjuseta kõrvaldada hankemenetlusest pakkuja, kes on esitanud pakkumuses ebaselgeid andmeid, mille ebaselgus on lihtsalt kõrvaldatav.

Vaidlust ei saa olla selles, et varasemat töökogemust ei olnud kuidagi võimalik täiendavalt omandada. Seega ei oleks pärast pakkumuse esitamise tähtaega Vaidlustaja pakkumuses nimetatud isiku töökogemuse osas täiendavate selgituste või dokumentide küsimine andnud Vaidlustajale ebavõrdset eelist teiste pakkujate ees ega toonud kaasa pakkumuse muutmist.

5.7. 03.08.2026 esitas Vaidlustaja täiendava seisukoha.

5.7.1. Hankija ei saa tugineda hankemenetluse formaliseerituse printsiibile. Hankija on kohustatud pakkumuse vastavuse kontrolli läbi viima sisuliselt ega saa piirduda vaid formaalse kontrolliga.

5.7.2. Hankija poolt täiendava selgituse küsimine ei oleks toonud kaasa pakkumuse sisulist muutmist, kuna projekteerimistööde projektijuhi töökogemust, mida on enam kui 15 aastat, ei oleks olnud võimalik tagantjärele muuta. Formaalselt oleks olnud tegemist kas vormi 4A parandamisega täiendava töökogemuse lisamise läbi või siis selgituse kaudu projekteerimistööde projektijuhi töökogemuse osas täiendavate andmete esitamisega, ent sisulist muudatust pakkumuses ei oleks toimunud.

5.7.3. Vaidlustaja ei jätnud andmeid Töökogemuse nõude täitmiseks esitamata teadlikult. Kuna esitatud andmed Töökogemuse nõude täitmise osas olid ebaselged ja see pidi olema Hankijale pakkumuses esitatud andmetest (kutsetunnistuse olemasolu) äratuntav, siis oli selgituste küsimine lubatav ja Vaidlustaja hinnangul Hankijale sisuliselt kohustuslik. Hankijal oluks võimalik dokumendi või andmete lisamise keeld või esitamata jätmisele negatiivne tagajärg sätestada RHAD-s, ent sellist tagajärge RHAD-s ei sisaldu. Sellises olukorras ei olnud Hankijal õiguslikku takistust pöörduda Vaidlustaja poole pakkumuses oleva ebaselguse kõrvaldamiseks.

5.7.4. Õige on Hankija väide, et Hankijal ei ole pakkumiste vastavuse kontrolli etapis uurimiskohustust. Uurimiskohustuse puudumine ei tähenda aga seda, et Hankija võiks piirduda pakkumuste formaalse kontrolliga. Hankijale pidi pakkumuste sisulisel, mitte formaalsel kontrollimisel selguma, et Vaidlustaja poolt nimetatud andmed projekteerimistööde projektijuhi töökogemuse osas on ebaselged, kuna Hankija poolt kontrollitud kutsetunnistuse väljastamise eelduseks olev töökogemuse nõue ning Vaidlustaja poolt pakkumuses märgitud andmed projekteerimistööde projektijuhi töökogemuse kohta ei ühildu.

Selgituse küsimine olnuks lisaks lubatavusele ka põhjendatud. Hankija on toonud välja, et Arhitektuuri, Geomaatika, Ehituse ja Kinnisvara Kutsenõukogu poolt muudetud kutse andmise korra ja selle lisade (edaspidi Kord) kohaselt ei pruukinud P. A.-l ka kutsetunnistuse väljastamise korral olla vajaliku töökogemuse nõue täidetud. Tõepoolest, ilma täiendava selgitusega, ainult korra kohaselt võinuks see asjaolu jääda ebaselgeks ja just selleks ongi Hankijale antud RHS § 46 lg-st 4 ja § 114 lg-st 2 tulenev võimalus küsida pakkujalt selgitusi. Selgituste andmisel oleks olnud Vaidlustajal võimalik mh selgitada seda, et isikule on ka varasemalt väljastatud kutsetunnistus. Hankija vastuses esitatud matemaatilises tehtes on võetud kutse väljastamisel aluseks minimaalselt 17-kuuline nõutav töökogemus projekteerimise allerialal. Kui lähtuda sellest, et ka varasema kutsetunnistuse andmise puhul pidi P. A. omama minimaalselt 17-kuulist töökogemust, selgunuks Hankijale, et RHAD-is sisalduv Töökogemuse nõue oleks ka ilma konkreetset töökogemust vormil 4A välja toomata olnud täidetud.

5.7.5. Hankija väitel oli tal RHAD-i kohaselt kohustus teostada üksnes kutse kvalifikatsiooni olemasolu kontroll ning ta ei võtnud endale kohustust tuvastada Vaidlustaja poolt pakkumuses nimetatud isiku töökogemust kutsetunnistuse alusel.

Hankija viitab taaskord formaalsele lähenemisele pakkumuste hindamisel. Kui Hankija on nõudnud ühe vastavustingimusena kutse kvalifikatsiooni tõendamist, ei saa ta tõenditest, mille ta ise pidi RHAD kohaselt koguma, ja selles sisalduvast teabest mööda vaadata ning õigustada seda mittekehtiva formaliseerituse printsiibiga.

6. Hankija, **Riigi Kinnisvara Aktsiaselts**, vaidleb vaidlustusele vastu.

6.1. Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise ainsaks põhjuseks oli projekteerimistööde projektijuhi mittevastavus esitatud Töökogemuse nõudele: töökogemus – projekteerimisalane töökogemus vähemalt 5 aastat.

Projekteerimisalase töökogemuse näol on tegemist pakkumuse sisulise nõudega. Vaidlustaja vormil 4A esitatud andmete kohaselt algas eelnimetatud positsioonile kaasatava projektijuhi P. A. töökogemus 25.09.2023:

Töökogemus:

<i>Ettevõtte nimi</i>	<i>Töötamise periood</i>	<i>Amet</i>
<i>Praegune töökoht:</i>	<i>25.09.2023 - ...</i>	<i>Projektijuht</i>
<i>EMP A&I OÜ</i>		

Pakkumuste esitamise tähtpäeva (10.06.2026) arvesse võttes teeb see kokku ligikaudu 2 aastat ja 8 kuud – seega jääb nõutud 5-aastasest töökogemusest selgelt enam kui 2 aastat puudu. Tegemist ei ole vormilise, vaid sisulise mittevastavusega RHS § 114 lg 2 tähenduses, kuna pakkumus ei vasta vastavustingimusele nõude esemeks olevale näitajale.

6.2. Avatud hankemenetluse formaliseerituse põhimõttest tulenevalt sai Hankija lähtuda üksnes pakkuja pakkumuses esitatust ja mitte avalikest andmetest või pakkuja täiendavatest selgitustest (eeskätt RHS § 46 lg 4 alusel).

6.3. Vaidlustaja tõstatatud küsimus seisneb selles, kas ilmselgelt esitatud tingimustele mittevastava pakkumusedokumendi kohta Hankija poolt küsimuste esitamine ja pakkuja poolne selgituse andmine on pelgalt täpsustamine / ilmse tehnilise vea parandamine või liigituks see 4 (8)

esitatud pakkumuse lubamatu muutmise/täiendamise alla. Hankija on seda küsimust piisavalt põhjalikult kaalunud ning Vaidlustajale selgitanud.

6.4. Avalikud allikad – Hankijal ei ole aktiivset uurimiskohustust

6.4.1. Vaidlustaja väitel pidi Hankijale avalike allikate alusel olema teada, et P.A.-le ei saanud väljastada kutsetunnistust ilma vähemalt 3-aastase eelneva töökogemusega ja seega võttes arvesse: (i) P. A.-le väljastatud kutsetunnistuse kehtivusaja algust ning CV-s toodud töökogemuse ajavahemikku, pidi spetsialisti 5-aastase töökogemuse nõue olema igal juhul täidetud.

Formaliseerituse tõttu ei ole Hankijal hankemenetluses nii laiaulatuslikku uurimiskohustust kui tavapärasel haldusmenetluses. Hankija saab ja peab mõistlikult tuginema esitatud dokumentidele ja eeldama nende õigsust. Hankijal on õigus kontrollida andmete tõe vastavust, kuid tal ei ole kohustust ega võimalust otsida ise aktiivselt teavet. See, millistele referentsobjektidele või antud juhul ajaperioodidele pakkuja tugineb, on pakkuja otsustada.

6.4.2. Vaidlustaja viidatud Korra järgi ei pruugi P. A.-l ka olla 3-aastane kutsetunnistusele eelnenud töökogemus. Nimelt, vastab küll tõe, et üldjuhul loetakse korra järgi töökogemuse nõue täidetuks ehitusvaldkonna inseneri tase 6 ja 7 kutse taotlemisel, kui ehitusprojekti koostamise, omanikujärelevalve ning auditite ja ekspertiiside ametialade korral kutsetasemele vastava eri- ja ametialase töökogemuse on tõendatud vähemalt kolme aastases mahus viimase 7 aasta jooksul. Kuid Korra lisa 6 kohaselt piisab ka 17 kuu pikkusest ametialasest töökogemusest. See on kirjas lisa 6 punkti 2.5 tabelis: *Tabelisse on kantud minimaalse töökogemuse kestuse nõue ühe alleriala ühe ametiala lõikes*. Seega kui P. A.-le on väljastatud kutse ehitusprojekti koostamiseks, siis piisaks täiesti, kui ta on kutsetunnistuse väljastamisele (14.02.2024) eelnevalt töötanud näiteks omanikujärelevalve ametialal 24 kuud + 17 kuud taotletaval ametialal, so ehitusprojektide koostamisel/projekteerimisel. See aga ei täidaks Töökogemuse nõuet.

6.4.3. Vastavustingimus nägi ette, et Hankija kontrollib Kutsekoja avalikust kutseregistrist üksnes spetsialisti kutsekvalifikatsiooni olemasolu. Kutseregistri kontroll ei laiene töökogemuse iseseisvale tuletamisele kutsetunnistuse väljastamise kuupäevast.

7. Vaidlustusmenetlusse Kolmanda isikuna kaasatud ühispakkujad **OÜ Ehitustrust ja OÜ Tallinna Ehitustrust**, vaidleb vaidlustusele vastu nõustudes Hankijaga.

VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

8. Vaidlustuskomisjon, tutvunud esitatud materjalide ja poolte seisukohtadega, on seisukohal, et vaidlustus tuleb jätta rahuldamata.

Hankija otsuse kohaselt on Vaidlustaja pakkumus lükatud kokkuvõtlikult RHS § 114 lg 2 esimese lause alusel tagasi põhjusel, et pakkumuses esitatud projekteerimistööde projektijuhi (P.A.) töökogemus ei vasta RHAD-is kehtestatud Töökogemuse nõudele.

Puudub vaidlus, et pakkuja pidi Töökogemuse nõude täitmiseks esitama pakkumuses andmed RHAD vormil 4 ja Vaidlustaja poolt pakkumuses P.A. kohta esitatud Vormi 4A andmete alusel Vaidlustaja Töökogemuse nõudele ei vasta (Vormil 4A on märgitud projektijuhina töötamise periood 25.09.2023-...).

9. Vaidlustaja väitel on Hankija kontroll olnud formaalne ja kui Hankija oleks kontrollinud pakkumust sisuliselt, *oleks selgunud, et esitatud teave projekteerimistööde projektijuhi kohta on mittetäielik, ent tegelikkuses ei esine sisulisi kõrvalekaldeid riigihanke alusdokumentides esitatud tingimustest*.

9.1. Vaidlustuskomisjon peab esmalt vajalikuks selgitada, et mittesisuline kõrvalekalle RHS § 114 lg 2 teise lause mõttes on selline puudus pakkumuses, millega hankija lepib ja mille kõrvaldamist pakkumuses pakkumuse vastavuse kontrolli käigus ei toimu (pakkumus tunnistatakse vastavaks sellisena nagu see on esitatud - koos (mittesisulise) puudusega). Antud juhul sellist puudust Vaidlustaja pakkumuses ei olnud – Hankija soovis saada 5-aastase töökogemusega projekteerimistööde projektijuhti ja Vaidlustajal ei saanud olla mingit ootust, et esitades pakkumuses ca 2 aastat lühema töökogemusega projekteerimistööde projektijuhi, peab Hankija mittevastavust mittesisuliseks kõrvalekaldeks RHAD-ist ja tunnistab Vaidlustaja pakkumuse vastavaks sellisena nagu see on (töötamise perioodiga alates 23.09.2023). Antud juhul Vaidlustaja tegelikult ka ei väida, et mittevastavus Töökogemuse nõudele oleks väheoluline (mittesisuline) puudus pakkumuses ja pakkumus tuleks tunnistada vastavaks vaatamata mittevastavusele, vaid Vaidlustaja väidab, et mittevastavust tegelikult ei esine (Hankija oleks pidanud selle ise kõrvaldama või laskma Vaidlustajal selgitustega kõrvaldada). Seega taandub vaidlus mitte sellele, kas puudus Vaidlustaja pakkumuses oli mittesisuline RHS § 114 lg 2 teise lause mõttes, vaid kas puudus Vaidlustaja pakkumuses oli kõrvaldatav selliselt, et Vaidlustaja pakkumuse vastavuse kontrollimisel selles ühtegi sisulist mittevastavust RHAD-ist esitatud tingimustele ei esineks.

9.2. Teiseks ei prevaleeri Hankija kohustus kontrollida pakkumuse sisulist vastavust Vaidlustaja kohustuse ees pakkumuses sellise kontrolli teostamiseks vajalikud andmed esitada. Hankijal on pakkumuse sisulise vastavuse kontrolli kohustus pakkumuses esitatud andmete alusel (pakkumuses esitatud andmeid sisuliselt kontrollides) ja kui RHAD-ile vastavust tõendama pidavad andmed on valed, puudulikud või ebatäpsed, on Hankijal pakkumuse sisulise vastavuse kontrolli kohustus teistsuguste andmete alusel vaid juhul, kui viga pakkumuses on eelnevalt kõrvaldatav (selgitustega).

10. Kokkuvõtlikult on asjas vaidlus selle üle, kas:

- 1) Hankija oleks pidanud kutseregistrist tuletama Töökogemuse nõude täitmiseks P.A. töökogemuse ja kontrollima selle alusel pakkumuse vastavust Töökogemuse nõudele ja/või
- 2) Hankija oleks pidanud küsima Vaidlustajalt RHS § 46 lg 4 alusel selgitusi P.A. tegeliku töökogemuse kohta ja võimaldama pakkumuse vastavuse kontrollimiseks Töökogemuse nõudele vajalike andmete esitamist tagantjärele.

Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankijal selliseid kohustusi ei olnud.

10.1. Esimese väite esitamise mõte on vaidlustusest nähtuvalt selles, et Hankijale pidi justkui olema juba Vaidlustajalt selgitusi küsimatagi selge, et Vaidlustaja pakkumus vastab Töökogemuse nõudele (ebatäpsusi pakkumuses ei esinenud). Vaidlustuskomisjon sellega ei nõustu.

10.1.1. Töökogemuse nõude täitmiseks tuli Vaidlustajal esitada pakkumuses RHAD vorm 4 ja Vaidlustaja esitatud Vorm 4a sisaldab P.A. töökogemuse andmeid viisil, et faktiliselt on selgelt nähtav pakkumuse mittevastavus Töökogemuse nõudele. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Hankija ei pidanud tuletama Töökogemuse nõude täidetust Vaidlustaja pakkumuses Vormil 4A P.A. kohta esitatud kutsetunnistuse numbrist ega ka faktist, et P.A.-le on väljastatud kutse diplomeeritud ehitusinsener, tase 7. Kutsetunnistuse väljastaja on Eesti Ehitusinseneride Liit, mitte Hankija ja Hankija RHS § 114 lg 1 kohane kontrollikohustus (esitatud pakkumuse vastavuse kontroll RHAD-i tingimustele) ei ole hõlmatud kohustusega teha endale selgeks, milliste reeglite järgi Korras omistatakse isikutele kutsetunnistusi, rääkimata sellest, et Hankijal tekiks kohustus hakata kutsetunnistuse väljastamise eelduseks olevale varasemale töökogemusele liitma kutsetunnistuse väljastamise ajale järgnevat aega või tegema mingeid muid arvutusi, järeldusi või tuletusi erinevatest andmetest ja/või dokumentidest, mida

Vaidlustaja pakkumuses ei esitanud.

10.1.2. Sisuliselt soovib Vaidlustaja, et Hankija otsiks ise välja andmed, mille esitamise kohustus tal pakkumuses oli, asendaks Vormil 4A pakkumuse mittevastavust tõendavad andmed vastavust tõendavatega ja kontrolliks nende alusel Vaidlustaja vastavust Töökogemuse nõudele. Selline tegevus oleks vastuolus RHS § 110 lg-ga 1, mille kohaselt on pakkumus *pakkuja tahteavaldus hankelepingu sõlmimiseks, mis on pakkujale siduv alates pakkumuste esitamise tähtpäevast* [---], mis tähendab, et Hankijal ei ole õigust pakkuja pakkumuses esitatud andmeid ise muuta, neid lisada, asendada või parandada (v.a arvutusvea parandamine – RHS § 117 lg 3), aga ka RHS § 3 p-is 3 sätestatud pakkujate võrdse kohtlemise põhimõttega (Hankija ei või oma tegevusega muuta ühe pakkuja huvides mittevastavat pakkumust vastavaks).

10.1.3. Õige on ka Hankija väide, et pelk kutsetunnistuse kehtivus ei tõenda ka iseenesest 3-aastase projekteerimisalase töökogemuse täitmist (Korra lisa 6 kohaselt piisab ka 17 kuu pikkusest ametialasest töökogemusest). Vaidlustaja möönab seda ja väidab, et seda tulnuks Hankijal juba selgitustega üle küsida. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et RHS § 46 lg 4 kohaldub selgituste küsimisele pakkumuses esitatud andmete kohta, mitte kutsetunnistuse väljastamise aluseks olnud andmete kohta.

10.2. Teise Vaidlustaja väite kohaselt tulnuks Hankijal anda Vaidlustajale võimalus RHS § 46 lg 4 alusel puuduse kõrvaldamiseks. Vaidlustuskomisjon sellega ei nõustu.

10.2.1. Kohtupraktika kohaselt on hankijal kaalutusõigus täiendavate dokumentide, andmete ja selgituste nõudmisel, kuid see ei tähenda õigust otsustada nõude esitamise üle meelevaldselt. Selleks, et mitte anda pakkujale võimalust kõrvaldatava puuduse korral dokumentide täiendamiseks, peab hankijal olema kaalukas põhjus. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et kaalukaks põhjuseks on mh see, kui pakkumusest nähtuvalt on pakkumuse mittevastavus RHAD-ile ilmselge ning puuduse sisulisuse hindamiseks ei vaja hankija mingit lisateavet, millise olukorraga oli tegemist ka antud juhul - Töökogemuse nõude täitmiseks pidi pakkuja esitama andmed RHAD vormil 4, Vaidlustaja esitas andmed pakkumuses Vormil 4A, mittevastavus Töökogemuse nõudele oli Vormil 4A esitatud andmetest selge (ebaselgus puudus). Pikema töökogemuse kohta ei ole Vormil 4A esitatud mingeid ebaselgeid andmeid, millest tuleneb Hankija kohustus hakata selgitustega ebaselgust kõrvaldama.

10.2.2. Riigikohus on kohtuasja 3-3-1-24-13 p-is 22, selgitades millal ei ole hankija kohustatud selgitusi küsima, mh märkinud: *Samuti ei pea hankija oletama, kas pakkujal on lisaks esitatud dokumentidele veel dokumente ja andmeid*. Praegune olukord on just selline - Hankija ei pidanud küsima Vaidlustajalt selgitusi selle kohta, kas tal on veel mingeid andmeid, mis võiksid tõendada Töökogemuse nõude täitmist. Hankija ei saanud anda Vaidlustajale võimalust parandada pakkumuses tagantjärele P.A. töökogemuse kohta esitatud andmeid (asendada pakkumuses vastavust mittetõendavaid andmeid vastavust tõendavatega). Selgituste küsimise kaudu ei või RHAD-ile mittevastav pakkumus muutuda vastavaks.

Kuna selge pakkumuse mittevastavus RHAD-ile ei ole selgituste küsimise kaudu üldse kõrvaldatav, siis ei ole alust Hankijale ette heita, et ta ei selgitanud enne pakkumuse tagasilükkamist välja, kas Vaidlustajal on ehk siiski andmeid, mis võiksid tõendada Vaidlustaja vastavust Töökogemuse nõudele.

10.2.3. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et pakkumuse vastavuse tõendamiseks Vormil 4A esitatud töökogemuse andmete täiendamine või muutmine pakkumuse vastavuse kontrolli tulemust muutvate andmetega pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva saabumist tähendaks pakkumuse lubamatut muutmist. Pakkumuse vastavuse kontrollimisel ei saanud Hankija lähtuda Vaidlustaja Vormil 4a esitamata töökogemusest.

11. Tulenevalt eespooltoodust on vaidlustuskomisjon seisukohal, et mittevastavus Töökogemuse nõudele Vaidlustaja pakkumuses esines, vastav puudus on pakkumusest selgelt tuvastatav ja pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva polnud see enam kõrvaldatav, mistõttu Hankija Otsus Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise kohta on kooskõlas RHS § 114 lg 2 esimese lausega ja RHS § 3 p-idega 1 ja 2, ning selle kehtetuks tunnistamiseks alus puudub.

12. Vaidlustaja ei ole toonud välja iseseisvaid õiguslikke või faktilisi asjaolusid, millest tulenevalt võiks seada kahtluse alla Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse õiguspärasuse, vaid lähtub selle otsuse vaidlustamisel eeldusest, et õiguspärane ei ole Hankija Otsus Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise kohta. Kuna vaidlustuskomisjon on seisukohal, et Otsus Vaidlustaja pakkumuse tagasilükkamise kohta on õiguspärane, on õiguspärane ka Hankija otsus, millega tunnistati Kolmanda isiku pakkumus edukaks.

13. Lähtudes sellest, et vaidlustus jääb RHS § 197 lg 1 p-i 4 alusel rahuldamata, kuuluvad vaidlustusmenetluse kulude osas kohaldamisele RHS § 198 lg-d 3 ja 8.

Hankija ega Kolmas isik ei taotlenud kulude väljamõistmist.

Vaidlustaja kulud jäävad tema enda kanda.

(allkirjastatud digitaalselt)

Angelika Timusk